

## PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA MULTIDIMENSIONAL DE ASERTIVIDAD EN ESTUDIANTES DE LA CIUDAD DE CAJAMARCA

Silvia Liliana Cueva Novoa\*  
Universidad Cesar Vallejo, Trujillo

### RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo Determinar las Propiedades Psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) de Flores y Diaz-Loving en Estudiantes en la Ciudad de Cajamarca. Se trabajó con una muestra constituida de 314 alumnos de cuarto y quinto grado de educación secundaria de los colegios más poblados, usando muestreo probabilístico. Para el análisis estadístico se consideró la validez de constructo a través del análisis ítem-test, mostrando que la mayoría de los ítems se aceptan como válidos ya que son mayores al .20. En relación a la confiabilidad de las dimensiones se utilizó el Alfa de Cronbach, obteniendo resultados, en la dimensión Asertividad Indirecta confiabilidad de .84; en No Asertividad confiabilidad de .798; y finalmente en Asertividad confiabilidad de .721; así mismo para el desarrollo de baremos muestran diferencias altamente significativas entre géneros en la escala Asertividad Indirecta y la escala de Asertividad, registrando las mujeres mayor puntuación promedio que los varones; mientras que en la escala No Asertividad no identifica diferencia significativa.

**Palabras clave:** *Asertividad, Asertividad Indirecta, No asertividad*

### ABSTRAC

The present study aimed to determine the psychometric properties of the Multidimensional Scale of Assertiveness (EMA) of Flores and Diaz- Loving in students in the City of Cajamarca. We worked with a sample of 314 students in fourth and fifth grade secondary school education most populous , using simple random sampling of probabilistic type . For statistical analysis considered the construct validity by analyzing item -test, showing that most of the items are accepted as valid as they are greater than .20 . Regarding the reliability of the dimensions Cronbach's alpha was used , obtaining results in the indirect dimension Assertiveness reliability of .84 , in No reliability de.798 Assertiveness , Assertiveness and finally reliability of .721 , so same development of scales to show highly significant gender differences in the scale and Indirect Assertiveness Assertiveness scale , recording the highest average score women than men , whereas no significant difference was not identified in the Assertiveness scale. Concluding that this instrument is valid and reliable for high school students in the city of Cajamarca.

**Keywords:** *Assertiveness, Assertiveness Hint, not assertiveness.*

\* Alumna de XI Ciclo Esc. Psicología Universidad César Vallejo. Tesis para Licenciatura. Correspondencia.

psico.slc@gmail.com

## INTRODUCCIÓN

En la actualidad se puede percibir que la sociedad carece de habilidades sociales para poder expresar sus emociones y pensamientos de manera asertiva por ende surge el deseo de aportar en la rama de la Psicología dando lugar a la investigación tecnológica.

Pades (2003), refiere que las habilidades sociales son aprendidas y existen etapas críticas en su formación, especialmente en la niñez, donde procesos de observación de modelos representativos del entorno, la enseñanza continua o el esfuerzo y castigo en la interacción social son esenciales para la adquisición de las mismas. Por otro lado, Gismero (2000 citado por Flores & Diaz-Loving, 2004), refiere que en las cosas que las personas hacen todos los días están tratando con los demás y la manera en que lo hacen permite que estas relaciones se faciliten o entorpezcan.

La habilidad social en muchas ocasiones se ha confundido con la asertividad e incluso hay quienes consideran que la asertividad y habilidades sociales son sinónimos.

Wolpe (1958 citado por Flores & Diaz-Loving, 2004) formuló que “La conducta asertiva se define como la expresión adecuada, socialmente aceptable, dirigida hacia otra persona, de cualquier emoción que no represente un respuesta de ansiedad”.

Flores (2002), refiere que la asertividad se considera una habilidad social que permite expresar los pensamientos, los sentimientos, aceptar la crítica, dar y recibir cumplidos, iniciar conversaciones y defender los derechos de cada uno de manera directa, honesta y oportuna respetándose a sí mismo y a los demás, la cual involucra tres componentes como lo; No verbales, que son mensajes que se transmiten paralela e independientemente a la comunicación verbal, tales como la mirada, la expresión facial, la sonrisa, los gestos, la postura corporal, la orientación, la distancia o contacto físico y la apariencia; Paralingüísticos, que hace mención a la forma de expresar o transmitir un mensaje, como volumen, entonación, fluidez, claridad, velocidad y el tiempo de habla y lo Verbal, que son los elementos

que componen el fondo del mensaje o contenido.

Elizondo (1999 citado en Flores & Diaz-Loving, 2004) define la asertividad como la habilidad de expresar pensamientos, sentimientos y percepciones; de elegir cómo reaccionar y de hablar de los derechos cuando es apropiado; esto con el fin de elevar la autoestima y de ayudar a desarrollar la autoconfianza para expresar el acuerdo o desacuerdo cuando se cree que es importante, e incluso pedir a otros un cambio en su comportamiento ofensivo.

Gismero (2000) define la conducta asertiva como el conjunto de respuestas verbales y no verbales, parcialmente independiente y situacionalmente específicas a través de las cuales un individuo expresa en un contexto interpersonal sus necesidades, sentimientos, preferencias, opiniones o derechos sin ansiedad excesiva y de manera no asertiva, respetando todo ello en los demás, que trae como consecuencia el autorreforzamiento y maximizar la probabilidad de conseguir refuerzo.

Bishop (2000) define asertividad como la capacidad de expresarse con seguridad sin tener que recurrir a comportamientos pasivos, agresivos o manipuladores. Esto supone un mayor autoconocimiento, saber responder y escuchar las necesidades de otros sin descuidar nuestros propios intereses o comprometer nuestros principios, tener la capacidad de mejorar la habilidad en el trato con otros; incluye una comunicación más eficiente, un control de estrés a través de un mejor manejo de otras personas y situaciones problemáticas, así como la capacidad de expresar necesidades, opiniones o sentimientos, seguro de que no se será dominado o utilizado en contra de su voluntad.

Hay que resaltar al analizar el área a través de los años, que la definición más citada o de lo cual se toman algunos principios fundamentales es la de Jakubowski y Lange (1978 citado en Flores & Diaz-Loving, 2004), quienes postulan que actuar asertivamente significa hacer valer los derechos, expresando lo que uno cree, siente y quiere en forma directa, honesta y de manera apropiada respetando los derechos de la otra persona.

Los trabajos teóricos y experimentales previos y a partir de los estudios realizados por Flores, Díaz - Living y Rivera (1987), define el concepto de asertividad desde la perspectiva etnopsicológica como: La habilidad verbal para expresar deseos, opiniones, limitaciones personales, sentimientos positivos y negativos, así como la defensa de derechos e intereses, manejo de la crítica positiva y negativa, manifestación y recepción de alabanza, declinación y aceptación de peticiones e iniciación de la interacción de manera directa, honesta y oportuna, respetándose a sí mismo y a los demás durante las relaciones interpersonales en situaciones de servicio o consumo, relaciones afectivas y educativo laboral en un contexto sociocultural determinado.

A partir de los estudios previos Flores (1994), propone un marco teórico conceptual que permite investigar la asertividad dentro de un contexto cultural determinado. En este marco, la expresión de una respuesta asertiva está influida por la cultura en la que se desarrolla el individuo, por el contexto situacional y psicológico, por las personas involucradas o percibidas en la

interacción o ambas, por las variables sociodemográficas como el sexo, edad, escolaridad, nivel socioeconómico y otros más, así como por variables de personalidad.

### Factores que influyen en la asertividad

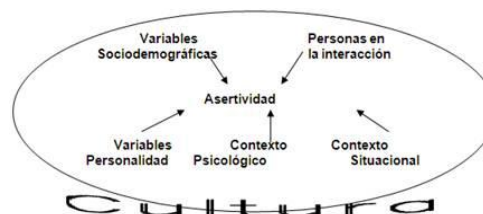


Fig. 1. Modelo de estudio de la asertividad (flores, 1994)

Con base en lo anterior, Flores (1994) plantea una nueva versión de la Escala Multidimensional de Asertividad que corresponde a la definición propuesta. Esta definición consideró los estilos de confrontación previamente encontrados – asertivos, no asertivo y asertivo indirecto – en las siguientes áreas: expresión de deseos, opiniones, sentimientos positivos y negativos, defensa de derechos manejo de la crítica, limitaciones personales, manifestaciones y recepción de alabanzas, elaboración de clonación y aceptación de peticiones e iniciación de la interacción.

Flores y Díaz-Loving (2004), La asertividad involucra la declaración de

los derechos personales a la vez que se expresan pensamientos, sentimientos y creencias, sin violar los derechos de otras personas; su mensaje básico es: “Esto es lo que pienso, esto es lo que siento, esta es la forma en que yo veo la situación”, con él se comunica “quien es la persona” y lo dice sin dominar, humillar o degradar al otro individuo.

De este modo, es elaborada la Escala Multidimensional de Asertividad que consta de 45 afirmaciones tipo Liker, de cinco opciones de respuesta, que consta de tres dimensiones que son: *Asertividad indirecta*: Es la inhabilidad del individuo para tener enfrentamientos directos, cara a cara, con otras personas en situaciones cotidianas o de trabajo, ya sea con familiares, amigos, jefes o compañeros de trabajo; llevándolos por tanto a expresar sus opiniones, deseos, sentimientos, peticiones, limitaciones personales, realizar peticiones, decir no, dar y recibir alabanzas, y manejar la crítica, a través de cartas, teléfonos u otro medios. *No asertividad*: Es la inhabilidad del individuo para expresar sus deseos, opiniones, sentimientos, limitaciones, alabanzas, iniciar la interacción con otras personas y manejar la crítica. Y por último *Asertividad*: es la habilidad del individuo para expresar sus

limitaciones, sentimientos, opiniones, deseos, derechos, para dar y recibir alabanzas, hacer peticiones y manejar la crítica.

En el ámbito local, Torres (2012), en su investigación de Propiedades Psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad en Adolescentes Varones (EMA), trabajó con una muestra de 274 adolescentes varones de 15 a 18 años de 4° y 5° grado de educación secundaria de Instituciones educativas estatales en la ciudad de Trujillo. Realizó la adaptación lingüística de los ítems 26,34, 39 y 43. En cuanto a sus correlaciones obtuvieron índices muy significativos en su mayoría. Los resultados de confiabilidad por Alfa de Cronbach para Asertividad Indirecta fue 0.773, No Asertividad 0.780, Asertividad 0.463 y en General con 0.752; y elaboró baremos de cada dimensión por grado.

Gutiérrez (2012), en su investigación de Propiedades Psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad en Escolares en la Provincia de Otuzco, realizada con una muestra de 602 alumnos de ambos sexos entre 3ro y 5to grado de educación secundaria de tres

instituciones educativas, alcanzando una confiabilidad aceptable de .70 y una validez de constructo con valores mayores a .20.

Segura (2013), Propiedades Psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) en Estudiantes de Secundaria del Distrito de Paijan, trabajó con una muestra de 385 de secundaria entre cuarto y quinto. Para la validez, trabajo a través del análisis ítem-test que demostró que eran válidos tomando como criterio que eran mayores a .20. Con respecto a la confiabilidad de cada una de las dimensiones se utilizó el alpha de crumbach , cuyas dimensiones del instrumento son confiables obteniendo un en la escala de Asertividad Indirecta .80 es decir confiabilidad buena, No Asertividad confiabilidad respetable con .74, Asertividad obtuvo nivel moderado con .50, no encontraron diferencias sig. Por lo que se realizaron baremos para cada una de las dimensiones.

En el Perú existen pocas investigaciones sobre las habilidades sociales y ausencia de estudios psicométricos que desde una aproximación multidimensional provean

de instrumentos para la medición del constructo.

Por esto el descuido de la educación en el campo socio afectivo de los escolares es muy alarmante y se demuestra en un estudio nacional realizando por la Oficina de Tutoría y Prevención Integral del Ministerio de Educación (OTUPI-MINEDU) en año 2004 donde se presentó que en el Perú el 31,3 % de escolares presentan dificultades en sus habilidades sociales.

Es decir, de cada 100 escolares adolescentes en el Perú, 31 escolares tienen dificultades en sus habilidades sociales, como las de la comunicación, habilidades para disminuir la ansiedad, habilidades para la autoafirmación personal, habilidades para la afirmación de vínculos amicales y habilidades para la afirmación de vínculos sociales en general.

En la Actualidad en la Ciudad de Cajamarca se ha hecho evidente en los últimos años problemas de conducta, autoridad, disciplina y autoestima, generando mayores dificultades en la comunicación de los jóvenes en los Centros Educativos por ser esto parte del

área de Habilidades Sociales que van a facilitar las relaciones y son importantes a la hora de tomar decisiones y la carencia de las mismas pueden limitarlos en su desarrollo social y personal. Esta información se obtuvo realizando una encuesta a docentes, Auxiliares, directores, y otros miembros en Centros Educativos Estatales, Particulares y Parroquiales.

La Escala Multidimensional de Asertividad (EMA), tiene como objetivo identificar los tipos de asertividad en las que se desenvuelven los adolescentes. Además constituye el producto de diferentes técnicas y versiones exploratorias, así como para la guía en la intervención terapéutica y la evaluación de sus efectos, tales como mejorías en las relaciones interpersonales en general y sentimientos de valía personal, es por esto que este instrumento se adecua más a la realidad Cajamarquina.

Y es por esta y otras razones que El objetivo de la presente investigación fue Determinar las Propiedades Psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad en Estudiantes en la Ciudad de Cajamarca. Dentro de lo cual tuvimos hallar la

confiabilidad de la Escala Multidimensional de Asertividad, hallar la validez de la Escala Multidimensional de Asertividad y elaborar los baremos percentilares según sexo de la Escala Multidimensional de Asertividad en Estudiantes de Educación Secundaria en la Ciudad de Cajamarca.

## **METODO**

Hernández, Fernández y Baptista (2012), refieren que el método empleado es el teórico deductivo, que corresponde al enfoque cuantitativo, señalando como método deductivo al análisis que parte de datos generales aceptados como verdaderos, para deducir por medio del razonamiento lógico estadístico, varias suposiciones, busca establecer principios generales para luego aplicarlo a casos individuales y comprobar su validez, en base a datos numéricos precisos. La presente investigación es de tipo tecnológico puesto que Sánchez y Reyes (2006), refieren que un estudio es tecnológico en la medida en que aporta a la ciencia con instrumentos, métodos o programas que serán válidos para posteriores investigaciones.

## **Participantes**

El estudio estuvo conformada por 314 alumnos entre cuarto y quinto grado de educación secundaria de dos de las Instituciones Educativas Nacionales con mayor población en la ciudad de Cajamarca, además su alumnado eran solo varones y solo mujeres para cada institución. El tamaño de muestra fue obtenido asumiendo una confianza del 95% ( $K=1.96$ ), un error de muestreo de 5.0% ( $E=0.05$ ), y una varianza máxima para asegurar un tamaño de muestra lo suficientemente grande.

Para el muestreo en la primera etapa se hizo uso del muestreo estratificado con distribución proporcional al tamaño del estrato, usando como criterios de estratificación: la Institución Educativa a la que pertenece el alumno, el género y el grado de estudios. En la segunda etapa del muestreo se hizo uso del muestreo aleatorio simple, dentro de cada estrato, donde cada uno de los elementos de la población, tiene la misma probabilidad de constituir la, para los fines de la investigación; Ambos tipos de muestreo son probabilísticos (Scheaffer & Mendenhall, 2007, p.152).

### **Instrumento**

Para la presente investigación al momento de la recolección de datos se

realizará con el **Instrumento** La Escala Multidimensional de Asertividad (EMA). Es un instrumento auto aplicable y consta de 45 afirmaciones tipo Likert, con cinco opciones de respuesta que van desde Completamente de acuerdo a Completamente en desacuerdo, con rango de 5 a 1; está compuesta de tres dimensiones que son: Asertividad indirecta, No asertividad y Asertividad. La EMA puede ser aplicada a personas desde los 15 años en adelante, ya sea de manera individual o colectiva. El tiempo de aplicaciones es de 20 a 30 minutos.

Para la puntuación de la escala se realiza asignado un número a cada una de las respuestas de los reactivos de cada factor con base en un rango de 1 a 5, donde: 1= Completamente en desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4= De acuerdo, 5= Completamente de acuerdo. Sin embargo en los reactivos 15, 22 y 33; se debe invertir la calificación ya que estas afirmaciones están en sentido negativo de lo que mide el factor al que corresponden, es decir, 5=1, 4=2, 3=3, 2=4, y 1=5.



La validez se realizó a través del análisis factorial, reunieron varios instrumentos que miden asertividad, aplicándose una muestra en la ciudad de México y Mérida - Yucatan, obteniendo el agrupamiento en tres factores sin embargo por la cantidad extensa de ítems se consideró realizar una depuración de reactivos, en donde como validación definitiva quedaron 15 reactivos para cada dimensión, considerando esto correlación mayor a 0,40.

La confiabilidad fue obtenida por medio de la consistencia interna, en donde el índice Alfa de Cronbach del Instrumento es de 0.91, de igual manera la escala de Asertividad Indirecta se obtuvo una confiabilidad de Alfa de Cronbach de 0.86, la escala de No asertividad obtuvo confiabilidad de Alfa de Cronbach de 0.85, y la escala de Asertividad obtuvo una confiabilidad de Alfa de Cronbach, de 0.80.

### **Procedimiento**

Al término de la aplicación del Instrumento de Evaluación de la Asertividad (EMA), a los alumnos participantes en la investigación, se realizó la pruebas para separar aquellas

incompletas y/o erróneamente, seleccionando solo aquellas que cumplían con los criterios de inclusión y de exclusión; enseguida se numeró para su identificación. Luego fueron ingresadas en la hoja de cálculo Excel, y procesadas con el soporte del paquete estadístico SPSS 20.0, para realizar el análisis de los datos obtenidos, empleando para ello los siguientes métodos y técnicas que proporcionan tanto la estadística descriptiva como la estadística Inferencial: Se determinó el cumplimiento de la normalidad de los datos mediante la prueba estadística de Kolmogorov-Smirnov, para decidir el uso en el análisis correlacional y comparativo de las pruebas paramétricas o no paramétricas. La validez de constructo de la Escala se evaluó mediante el cálculo del coeficiente de correlación ítem-subtest corregido. La validez inter-escala fue determinada a través del coeficiente de correlación de Pearson y Spearman. Para el cálculo de la confiabilidad se utilizó el índice alfa de Cronbach, lo que permitió evaluar la consistencia interna de la prueba por escala. Para establecer las diferencias según género, se utilizó la prueba estadística t de Student y U Mann Whitney. Para la construcción de

normas, se calcularon las normas T lineales, por género para dos subescala y normas generales para una subescala, según se haya encontrado o no diferencia significativa.

Se utilizó una carta de consentimiento informado para ser entregado y firmado por los directores de las Instituciones

Educativas que participaron en la investigación, así mismo se les informó los fines de esta, el cómo iba a ser utilizada la información que se brindase y se les indicó que podían abandonar la investigación de considerarlo necesario. Se conservó el anonimato.

## RESULTADOS

**Tabla 1**

*Correlación ítem-test de la subescala "Asertividad Indirecta" de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA), en alumnos de educación secundaria.*

Ítem	Correlación ítem-test
Ítem 04	.351 **
Ítem 16	.400 **
Ítem 18	.429 **
Ítem 20	.507 **
Ítem 23	.414 **
Ítem 24	.497 **
Ítem 25	.426 **
Ítem 28	.519 **
Ítem 29	.506 **
Ítem 32	.470 **
Ítem 35	.451 **
Ítem 36	.595 **
Ítem 37	.476 **
Ítem 40	.487 **
Ítem 44	.507 **

\*\*  $p < 0.01$  (Altamente significativa)

En la Tabla 1, se aprecia que los quince ítems que constituyen la subescala *Asertividad Indirecta*, muestra índices de correlación ítem-test superiores al valor recomendado como mínimo; con un rango de variación desde .351 a .595.

**Tabla 2**

*Correlación ítem-test de la subescala “No Asertividad” de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA), en alumnos de educación secundaria.*

Ítem	Correlación ítem-test
Ítem 02	.364 **
Ítem 03	.504 **
Ítem 05	.464 **
Ítem 06	.422 **
Ítem 09	.458 **
Ítem 10	.515 **
Ítem 13	.306 **
Ítem 30	.227 **
Ítem 31	.463 **
Ítem 34	.471 **
Ítem 39	.430 **
Ítem 41	.327 **
Ítem 42	.367 **
Ítem 43	.434 **
Ítem 45	.343 **

\*\*  $p < 0.01$  (Altamente significativa)

En la Tabla 2, se observa que los quince ítems que constituyen la subescala No Asertividad, muestran índices de correlación ítem-test mayores al valor mínimo aceptable, con valores que fluctúan de .227 a .515.

**Tabla 3**

*Correlación ítem-test de la subescala “Asertividad” de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA), en alumnos de educación secundaria.*

Ítem	Correlación ítem-test
Ítem 01	.411 **
Ítem 07	.287 **
Ítem 08	.166 **
Ítem 11	.420 **
Ítem 12	.456 **
Ítem 14	.373 **
Ítem 15	.251 **
Ítem 17	.150 **
Ítem 19	.269 **
Ítem 21	.419 **
Ítem 22	.334 **
Ítem 26	.356 **
Ítem 27	.446 **
Ítem 33	.234 **
Ítem 38	.343 **

\*\*  $p < 0.01$  (Altamente significativa)

En la Tabla 3, permiten percibir que trece de los quince ítems que constituyen la subescala de Asertividad, registran índices de correlación ítem-test que fluctúan de .234 a .456, superando al valor mínimo aceptable; en tanto que los ítems 8 y 17, presentan valores inferiores a 20.

**Tabla 4**

*Correlación inter-escala de la Escala Multidimensional de Asertividad para adolescentes, en alumnos de educación secundaria de la Ciudad de Cajamarca.*

<i>Subescala</i>	<i>No asertividad</i>	<i>Asertividad</i>
<i>Asertividad indirecta</i>	.486**	-.296**
<i>No asertividad</i>		-.414**

La Tabla 4, muestra la existencia de correlación positiva y altamente significativa entre la subescala de Asertividad Indirecta con la subescala de No Asertividad; correlación negativa entre la subescala de Asertividad Indirecta con la subescala de Asertividad, y una correlación negativa entre las subescalas No Asertividad y Asertividad.

#### **Evaluación de la Fiabilidad de la Escala Multidimensional de Asertividad**

**Tabla 5**

*Confiabilidad de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA), en alumnos de educación secundaria de la Ciudad de Cajamarca.*

<i>Subescala</i>	<i>Coefficiente de Confiabilidad Alfa de Cronbach</i>
<i>Asertividad Indirecta</i>	.842
<i>No Asertividad</i>	.798
<i>Asertividad</i>	.721

En la Tabla 5, se presenta la evaluación de la consistencia interna de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA), según subescala; pudiendo apreciar que la subescala Asertividad Indirecta, registra un índice por Alfa de Cronbach de .842; La subescala No Asertividad, un coeficiente de confiabilidad de .792; y finalmente la subescala Asertividad, registrar un valor del coeficiente Alfa de Cronbach de .721.

## Diferenciación por Género

**Tabla 6**

*Comparación según género de las subescalas de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA), en alumnos de educación secundaria de la Ciudad de Cajamarca.*

Escala	Edad	N	Media	Prueba t	Sig.
Asertividad Indirecta	Masculino	153	40.28	t=3.67	p=.000**
	Femenino	161	36.32		
	Total	314			
No Asertividad	Masculino	153	42.17	t=1.00	p=.317
	Femenino	161	41.12		
	Total	314			

Los resultados de la Tabla 6, la prueba t identifica diferencia altamente significativa entre géneros en la escala Asertividad Indirecta, mientras no identifica diferencia significativa en la escala No Asertividad.

**Tabla 7**

Comparación de las subescalas de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA), en alumnos del nivel de educación secundaria de la Ciudad de Cajamarca.

Escala	Edad	N	Rango Media	Prueba	Sig.
Asertividad	-				
	Masculino	153	135.87	Z=4.12	p=.000**
	Femenino	161	178.05		
	Total	314			

Los resultados de la Tabla 7, U de Mann-Whitney identifican diferencia altamente significativa entre géneros en la escala Asertividad, registrando las mujeres mayor puntuación promedio que los varones.

## Normas tipo “T” de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA)

**Tabla 8**

*Normas T lineales, de la prueba de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA), en alumnos de “Ambos sexos” de educación secundaria de la Ciudad de Cajamarca.*

Punt. T	No Asertividad	Punt. T	No Asertividad
80		49	43
79		48	42
78		47	41
77		46	40
76		45	39
75	67	44	38
74	66	43	
73		42	37
72		41	36
71	63	40	35
70	62	39	34
69		38	33
68	61	37	32
67	60	36	31
66	59	35	30
65	58	34	29
64	57	33	28
63	56	32	27
62	55	31	26
61	54	30	25
60	53	29	
59	52	28	24
58	51	27	23
57	50	26	22
56		25	21
55	49	24	
54	48	23	
53	47	22	18
52	46	21	
51	45	20	
50	44	19	15
N	314	N	
Media	41.6	Media	
Mediana	42.0	Mediana	
Moda	43.0	Moda	
D.t.	9.2	D.t.	
Min.	15	Min.	
Max.	67	Max.	

En la Tabla 8, se presenta la conversión de las puntuaciones directas a puntuaciones estandarizadas T lineales en la subescala No Asertividad, siendo el puntaje directo que corresponde a la puntuación T más alta 67. Asimismo se observa el puntaje directo mínimo es 15. También se observa que la puntuación media obtenida es 41.6 y el valor más frecuente 43.



**Tabla 9**

*Normas T lineales, de la prueba de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA), en alumnos “Varones” de educación secundaria de la Ciudad de Cajamarca.*

Punt. T	Asertividad Indirecta	Asertividad	Punt. T	Asertividad Indirecta	Asertividad
82			46	39	51
81			45	38	50
80			44	37	
79			43	36	49
78			42	35	48
77			41	34	48
76			40	33	47
75	67		39	32	46
74			38	31	45
73		71	37	30	
72	64	70	36	29	44
71			35	28	43
70			34		42
69			33	26	
68			32	25	41
67	59		31	24	40
66	58		30		
65	57	65	29		39
64		64	28	22	
63	55		27	21	37
62	54	63	26		
61	53	62	25	19	36
60	52	61	24		35
59	51		23		34
58	50	60	22		
57	49	59	21	15	
56	48		20		
55		58	19		
54	47	57	18		
53	46	56	17		
52	45		16		
51	44	55	15		
50	43	54	14		
49	42	53	13		
48	41	52	12		26
47	40	52			
N	153	153	N	153	153
Media	40.3	52.2	Media	40.3	52.2
Mediana	41.0	53.0	Mediana	41.0	53.0
Moda	42.0	51.0	Moda	42.0	51.0
D.t.	9.6	7.3	D.t.	9.6	7.3
Min.	15	26	Min.	15	26
Max.	67	71	Max.	67	71

En la Tabla 9, se observa la conversión de las puntuaciones directas a puntuaciones estandarizadas T lineales de las subescalas Asertividad Indirecta y Asertividad en varones, siendo los puntajes directos de la puntuación T más alta en la subescala Asertividad Indirecta 67 y en la subescala Asertividad 71, los puntajes mínimos de 15 y 26 respectivamente y la puntuación media obtenida en la subescala Asertividad Indirecta de 40.3 y en la subescala Asertividad 52.2.

**Tabla 10**

*Normas T lineales, de la prueba de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA), en alumnas “Mujeres” de educación secundaria de la Ciudad de Cajamarca.*

Punt. T	Asertividad Indirecta	Asertividad	Punt. T	Asertividad Indirecta	Asertividad
82			48	37	56
81			47	36	55
80			46	35	
79			45	34	54
78			44	33	53
77			43	32	
76			42	31	52
75			41	30	51
74			40	29	50
73	61		39	28	
72			38	27	49
71			37	26	48
70			36	25	
69			35	24	47
68	56	70	34	23	46
67	55	69	33		
66	54		32	22	45
65	53	68	31	21	44
64	52	67	30	20	43
63	51		29	19	
62	50	66	28	18	42
61	49	65	27		
60	48	64	26	16	
59	47		25	15	
58	46	63	24		39
57	45	62	23		
56	44		22		
55	43	61	21		
54		60	20		36
53	42		19		
52	41	59	18		35
51	40	58	17		
50	39	57	16		
49	38		15		33
N	161	161	N	161	161
Media	36.3	55.5	Media	36.3	55.5
Mediana	36.0	55.0	Mediana	36.0	55.0
Moda	36.0	55.0	Moda	36.0	55.0
D.t.	9.5	7.0	D.t.	9.5	7.0
Min.	15	33	Min.	15	33
Max.	61	70	Max.	61	70

En la Tablas 10, se muestra la conversión de las puntuaciones directas a puntuaciones estandarizadas T lineales de las subescalas Asertividad Indirecta y Asertividad en mujeres, siendo los puntajes directos de la puntuación T más alta en la subescala Asertividad Indirecta: 61 y en la subescala Asertividad: 70, los puntajes mínimos de 15 y

33 respectivamente y la puntuación media obtenida en la subescala Asertividad Indirecta de 36.3 y en la subescala Asertividad 55.5.

## DISCUSIÓN

En este estudio se muestran los resultados de la evaluación de propiedades psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA), en Instituciones Educación con mayor población en la ciudad de Cajamarca, cuyo principal objetivo fue determinar la validez y confiabilidad del instrumento de acuerdo a la realidad Cajamarquina. la base fue tomada de los estudio de validez y confiabilidad realizados por Flores y Diaz-Loving (2004), en México que estuvo conformado por 812 participantes en empresas públicas, privadas y escuelas.

Este estudio inicia con la aplicación de una prueba piloto, buscando determinar si el lenguaje del instrumento era entendible para los adolescentes, lo cual estuvo conformada por 20 participantes de 4to y 5to grado de educación secundaria, que tuvo como finalidad verificar que los participantes entiendan las indicaciones e ítems al igual que el marcado en la hoja de respuestas. Es así que se demuestra que las instrucciones eran claras, así como los ítems y el llenado de la hoja de respuestas era entendible.

A continuación se procedió a establecer la validez del constructo de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA), es decir que el test mide lo que pretende medir (Abad, Garrido, Olea & Ponsoda, 2006).

La validez de constructo se hizo a través del análisis Ítem-test de cada una de las dimensiones de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA), donde se aprecia que los ítems de cada dimensión la mayoría muestran valores de correlación ítem-test superiores al valor recomendado como mínimo aceptable (.20); por otro lado los ítems 8 y 17 registran un nivel de discriminación insuficiente con valores de .166 y .150 respectivamente; el criterio para aceptar o rechazar la correlación ítem-test es que deben ser mayor o igual de .20 de acuerdo como lo planteado por Kline (2006 citado por Tapia & Luna, 2010). Sin embargo al evaluar la confiabilidad en caso de prescindir de este ítem se observa que la confiabilidad es casi invariable por lo que se optó por mantener los ítems en sus respectivas escalas. Esto puede contrastarse con la versión original de la Escala

multidimensional de asertividad realizada por Florez & Diaz - Loving (2004) que fue validada a través del análisis factorial donde obtuvieron valores iguales o superiores a .40, agrupando 45 reactivos en 3 factores. Sin embargo Torres (2012), quien realizó la adaptación lingüística del test mediante el criterio de jueces obtuvo un resultado de CVR=.80, realizándose cambios de términos en los ítems 26, 34, 39 y 43.

De igual manera en la correlación inter-escala se aprecian adecuados índices de correlación entre subescalas; evidenciando la existencia de correlación positiva de grado medio y altamente significativa entre la subescala de Asertividad Indirecta con la de No Asertividad, pues se explica al ser subescalas que estarían midiendo actitudes o comportamientos similares; correlación negativa de grado débil entre la subescala de Asertividad Indirecta con la de Asertividad, es decir que lo que mide un área o la otra son contrarias, y una correlación negativa de grado medio entre las subescalas No Asertividad y Asertividad, pues repitiendo el caso anterior, estarían midiendo áreas contrarias. La confiabilidad de cada una de las dimensiones de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA),

fue determinado mediante el método de Alfa de Cronbach, ya que Alarcon (1991) refiere que es considerado la mejor medida de homogeneidad de un test.

Para la presente investigación podemos apreciar que la subescala Asertividad Indirecta, registra confiabilidad por Alfa de Cronbach de .84 es decir “buena”; La subescala No Asertividad registra una confiabilidad por Alfa de Cronbach de .798 es decir en un nivel “muy respetable”; y finalmente la subescala Asertividad, muestra un nivel de confiabilidad “respetable”, con un Alfa de Cronbach de .721 ( DeVellis, 1991). Estos resultados son similares a los encontrados en la investigación realizada por Flores y Diaz-Loving (2004) en la Escala Multidimensional de Asertividad donde los indicadores de confiabilidad son de .86 para Asertividad Indirecta; .85 para No Asertividad y .80 para Asertividad. Así mismo en la investigación de Segura (2013), en la dimensión de Asertividad Indirecta obtuvo una confiabilidad “buena” (0.80); para la dimensión No Asertividad obtuvo una confiabilidad “respetable” (0,74); y en la dimensión Asertividad obtuvo una confiabilidad “moderada” (50). Con lo anterior referido, podemos ver que los índices de confiabilidad de este estudio

son más altos a diferencia del estudio del autor antes mencionado, pero no en comparación a la prueba original. Con respecto a la construcción de los baremos, la adaptación original mexicana ofrece baremos en general, por sexo y escolaridad (nivel escolar) en puntuaciones T. Para el presente estudio, se ha consignado baremos específicos en cuanto a género, obtenidos a partir de conocer si existía diferencias significativas. Se realizó la comparación por género en las dimensiones de la Escala, previa aplicación de la prueba preeliminar de normalidad, para establecer la aplicación de una prueba paramétrica o no paramétrica en el proceso de comparación; encontrando que la prueba t identifica diferencia altamente significativa entre géneros en la escala Asertividad Indirecta, mientras no identifica diferencia significativa en la escala No Asertividad; por otro lado la prueba U de Mann-Whitney identifica diferencia altamente significativa entre géneros en la escala Asertividad, registrando las mujeres mayor puntuación promedio que los varones. A diferencia de Flores y Díaz – Loving (2004), los autores de la versión original de EMA que encontraron diferencias significativas en el factor de No

Asertividad donde las mujeres obtiene una medida más alta que los varones pero realizaron baremos por sexo para cada una de las escalas. Sin embargo Segura (2013), realizó baremos por sexo, edad y grado para las tres escalas de Asertividad Indirecta, Asertividad y No asertividad.

La diferencia entre hombres y mujeres se explicaría ya que a medida que crecen niños y niñas adoptan roles de género lo que equivale a decir patrones de conducta considerados apropiados y deseables para cada sexo. Este proceso ocurre de modo paulatino, a través del proceso de socialización que empieza en la familia y se va consolidando por la influencia de los compañeros y compañeras, de la escuela y de los medios de comunicación (Shaffer, 2000). Los roles de género prescritos llegan a transformarse en estereotipos y estos constituyen un conjunto acerca de los comportamientos y características que se creen apropiadas para hombres y mujeres. En realidad se trata de concepciones simples y fijas sobre el comportamiento y trato típico de cada sexo.

Por lo tanto, la Escala Multidimensional de Asertividad ha demostrado ser un

instrumento válido y confiable, es necesario recalcar que en la investigación original la muestra fue más alta que en el presente estudio, sin embargo los resultados que arroja esta investigación son similares a la original.

## REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J. & Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la Psicometría: Teoría clásica de los Test y Teoría de la Respuesta al Ítem*. Universidad Autónoma de Madrid – Facultad de Psicología.
- Bishop, S. (2000). *Desarrolle su asertividad*. Barcelona: Gedisa.
- Cohen, R. & Swerdlik, M. (2000). *Pruebas y Evaluación Psicológicas*. Mexico: McGraw Hill.
- DeVellis, R. (1991). *Scale Development: Theories and Applications*. Editorial Sage, Reino Unido, Londres.
- Flores, M. (2002). Asertividad: *Una habilidad social necesaria en el mundo de hoy*. Revista de la Universidad Autónoma de Yucatán. Vol; 17; segundo trimestre, 221, 34-47.
- Flores, M. & Díaz-Loving, R. (2004). *Manual de la Escala multidimensional de Asertividad*. México: Manual Moderno.
- Flores, M., Díaz – Loving, R. & Rivera, A. (1987). MERA: *Una medida de rasgos asertivos para la cultura mexicana*. Revista Mexicana de Psicología, 4(1), 29-35.
- Flores, M. (1994). *Asertividad: Conceptualización, medición y su relación con otras variables*. Tesis de Doctorado, Facultad de Psicología, UNAM.
- Gismero, E. (2000). *Escala de Habilidades Sociales* (2da. Ed). Madrid, España: TEA Ediciones.
- Gutierrez, K. (2012) *Propiedades Psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad en Escolares de la Provincia de Otuzco*. Tesis de Pre-Grado. Universidad Cesar Vallejo, Trujillo-Perú.
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2012). *Definiciones de los Enfoques cuantitativos y cualitativos*. En A. Chacón, J (Ed), *Metodología de la Investigación*. (6ta. Ed) (pp.33). Mexico: Mc Graw Hill Interamericana.
- Ministerio de Educación (2004). *Promoción de estilos de vida saludables*. Oficina de Tutoría y Prevención Integral; Recuperado de <ftp://ftp2.minsa.gob.pe/descargas/dgps/compendio/pdf/149.pdf>.
- Pades, A. (2003). *Habilidades sociales en enfermería: Propuesta de un programa de*

- intervención*. Tesis de doctorado en psicología, Universidad de las Islas Baleares.España
- Sánchez, H. & Reyes, C (2006). *Metodología y diseños de la investigación científica*. (4a ed.). Lima: Visión Universitaria.
- Saucedo, R. (2012). *Propiedades de la Psicología de la Escala Multidimensional de Asertividad en adolescentes en Tumbes*, Tesis de Pre –Grado. Universidad Cesar Vallejo. Trujillo- Perú.
- Scheaffer, R & Mendenhall, W. (2007). *“Elementos de Muestreo”*. 6ta Edición, Ed. Thomson, Madrid. p. 81-180.
- Segura, D. (2013). *Propiedades Psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) en estudiantes de Secundaria del Distrito de Paíjan*. Tesis de Pre-Grado. Universidad Cesar Vallejo. Trujillo- Perú.
- Shaffer, D. (2000). *Desarrollo social y de la personalidad*. Madrid: Thomson.
- Tapia, V. & Luna, J. (2010). *Validación de una prueba de habilidades de pensamiento para alumnos de cuarto y quinto año de secundaria y primer año de universidad*. Revista de investigación en psicología, 13 (2), 17 – 59.
- Torres, G. (2012). *Propiedades psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad en adolescentes varones en Trujillo*. Tesis de Pre-grado. Universidad Cesar Vallejo. Trujillo-Perú